

Р. Н. Минченко

заведующая кафедрой гражданского процесса Национального университета «Одесская юридическая академия», доктор юридических наук, профессор

ВЛИЯНИЕ РЕШЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА НА ГРАЖДАНСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО УКРАИНЫ

Р.М. Минченко. Вплив рішень Європейського суду з прав людини на цивільне судочинство України. – Стаття.

У статті розглядаються питання стосовно впливу рішень та практики Європейського Суду з прав людини на цивільне судочинство України, зокрема питання перегляду рішень у цивільних справах Верховним Судом України з причин порушення Україною своїх міжнародних зобов'язань.

Ключові слова: Європейський Суд з прав людини, рішення, цивільне судочинство, міжнародні зобов'язання України, цивільні справи.

Р. Н. Минченко. Влияние решений Европейского суда по правам человека на гражданское судопроизводство Украины. – Статья.

В указанной статье рассматриваются вопросы влияния решений и практики Европейского Суда по правам человека на гражданское судопроизводство в Украине, в частности вопросы пересмотра решений по гражданским делам Верховным Судом Украины по причине нарушений Украиной своих международных обязательств.

Ключевые слова: Европейский Суд по правам человека, решение, гражданское судопроизводство, международные обязательства Украины, гражданские дела.

R. Minchenko. The influence of the European Court of Human Rights decisions to the civil proceedings of Ukraine. – Article.

The article is aimed to consider the questions about influence of decisions and practice of European Court on human rights on Ukrainian civil court proceedings. Particularly, the questions, mentioned in this article, are related to revision of decisions on civil cases by Supreme Court of Ukraine, because of breaking its international obligations by Ukraine.

Keywords: European Court of Justice, civil court proceedings, international obligations of Ukraine, civil cases.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Закона Украины «Об исполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» от 23 февраля 2006 года суды применяют при рассмо-

трении дел Конвенцию и практику Суда как источник права. Верховный Суд Украины также обращает внимание на обязательность применения судами Украины международных договоров в своих решениях и постановлениях Пленума. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда Украины «О судебной практике по делам о возмещении морального (неимущественного) вреда» от 31 марта 1995 года отмечено, что согласно ст. 9 Конституции Украины, действующие международные договоры, согласие на обязательность которых дано Верховной Радой Украины, являются частью национального законодательства Украины. В частности, к ним принадлежит ратифицированная Верховной Радой Украины Конвенция о защите прав человека и основных свобод, которая как и другие международные договоры, подлежит применению при рассмотрении дел судами.

Закон Украины «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод 1950 года, Первого протокола и протоколов № 2, 4, 7 и 11 Конвенции» предусматривает, что Украина полностью признает на своей территории действие статьи 25 Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод 1950 года относительно признания компетенции Европейской комиссии по правам человека принимать от любого лица, неправительственной организации или группы лиц заявление на имя Генерального Секретаря Рады Европы о нарушении Украиной прав, изложенных в Конвенции, и статьи 46 Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод 1950 года относительно признания обязательной и без заключения специального соглашения юрисдикцию Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ).

Согласно ст. 11 ГПК Украины суд решает дела в соответствии с Конституцией Украины и международными договорами, согласие на обязательность которых дано Верховной Радой Украины. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод как международный договор должна применяться судами. В системе нормативных актов Украины Конвенция имеет силу закона и формальный приоритет перед другими законами в случаях конкуренции и инкорпорирована в правовую систему Украины через механизм ратификации. Кроме того, следует обратить внимание на такую важную деталь, что факт присоединения к Конвенции воз-

лагает на государства-участники обязанность привести свое законодательство в соответствие к европейским стандартам.

Проблема определения того, насколько акты национально-го права по своей силе соотносятся с международными договорами, решается и формулируется по-разному: обычно речь идет о приоритете, сравнительно высшей силе и даже о верховенстве международных договоров относительно законов и подзаконных актов. Таким же способом примат международных договоров по различным вопросам установлено рядом законов Украины, отнесенных к разным отраслям национального права, в том числе и гражданско-процессуального. Однако Конституция Украины не содержит положения относительно примата международного права (международных договоров). Поэтому конституционно признанное верховенство международного права (международных договоров) не имеет абсолютного характера и обычно не касается самого Основного закона. Этот тезис является своеобразным постулатом, который основывается, в частности, на идее государственного суверенитета. В теории международного права, как известно, существуют две концепции взаимодействия международного и внутреннего национального права – концепция дуализма и концепция главенства международного права.

Реальное влияние на правоприменительную практику судов имеют и решения ЕСПЧ, но механизм такого влияния специфичен. Контрольные органы Совета Европы не выразили свою позицию относительно обязательности решений ЕСПЧ, государства-участники Конвенции, как правило, применяют соответствующие меры общего или специального характера, которые вытекают из решений ЕСПЧ. Совет Европы, в принципе, воздерживается от определенного нормирования последствий принятия решений ЕСПЧ, но его позиция относительно исполнения Конвенции и решений ЕСПЧ воспроизведена в «Рекомендации R (2000)2 Комитета Министров по пересмотру дел и возобновлению пересмотра производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского суда по правам человека от 19 января 2000 г. В этой Рекомендации Комитет Министров отметил, что согласно ст. 46 Конвенции государства-участники Конвенции приняли на себя обязанность придерживаться решений ЕСПЧ.

В юридической литературе распространена точка зрения о том, что решения ЕСПЧ имеют прецедентный характер для на-

циональной судебной практики, что фактически свидетельствует о квалификации решений ЕСПЧ как прецедентов. Вместе с тем, наличие прецедентного права и обязательность прецедентов в правовой системе Украины не является очевидным, поскольку все-таки статус прецедента как источника права и возможность его применения определяется на законодательном уровне.

Формальная обязательность всех решений ЕСПЧ, фактически, не снимает вопрос касательно их природы, так сказать, прецедентности и границ такой прецедентности. В правовой теории проблема прецедента имеет давнюю историю и связывается с традицией англосаксонской системы права. В последнее время проблема прецедентности все чаще упоминается в контексте континентальной системы права. Вполне очевидно, что в данное время традиции правовых систем континентальной Европы относительно применения прецедента в принципе являются нерушимыми, но что касается решений ЕСПЧ, то они имеют общеобязательный характер, так как такими они признаны национальным законодательством.

Думается, что прецедентность решений ЕСПЧ следует рассматривать не только с точки зрения, собственно прецедентного характера, то есть квалификации их как прецедентов, а с точки зрения общеобязательности. Общеобязательность по своему значению является более значимым свойством решений ЕСПЧ. Для практики применения решений Суда именно этот аспект остается более важным и отображает необходимость применения в судебной практике разных по своему характеру решений ЕСПЧ. Кроме того, очевидным является и тот факт, что в современной правовой доктрине, которая отображает реальное состояние юридической практики в странах романо-германской правовой семьи, является распространенной концепция устоявшейся судебной практики. В соответствии с этой концепцией целый ряд принятых судебных решений может рассматриваться как убедительное доказательство правильного толкования правовой нормы. Предпосылкой отмеченного является систематическое применение в судебной практике правовых положений, которые были сформулированы и использовались судами. Эта концепция стала определенным эквивалентом англосаксонской доктрины действия прецедентного права в странах романо-германской правовой семьи и именно с помощью указанной концепции применяется прецедентное право в европейских странах.

Исследуя деятельность ЕСПЧ относительно толкования законодательных актов, можно прийти к выводу, что анализ упомянутой деятельности Евросуда дает основания утверждать, что его решение, в зависимости от случаев применения, является казуальным толкованием и неофициальным нормативным толкованием. Официальное казуальное толкование имеет место относительно дела, которое рассматривается Евросудом. Такие решения являются обязательными для исполнения только сторонами процесса. Что касается неофициального толкования, то, в отличие от официального казуального, оно является менее формализованным, хотя сфера его распространения должна быть более широкой. Его влияние на национальное судопроизводство осуществляется благодаря учету и внедрению самих принципов, выработанных ЕСПЧ, то есть концептуально-методологических оснований осуществления правосудия при рассмотрении судом конкретных дел.

Еще одной актуальной проблемой является проблема реального и эффективного применения Европейской конвенции о защите прав человека и основоположных свобод и практики (решений) Европейского суда по правам человека в гражданском судопроизводстве. Разнообразная практика (решений) Европейского суда может иметь существенное влияние на судебную практику Украины [1].

С точки зрения судебного правоприменения и, исходя из того, что национальное законодательство, нормы Конвенции и решения ЕСПЧ взаимодействуют как взаимодополняющие системы, применение норм Конвенции и решений ЕСПЧ само по себе следует признать уместным и эффективным. Поэтому усматривается, прежде всего, необходимым обосновать применение положений Европейской конвенции в мотивировочной части судебного решения. Не исключаются случаи, когда те или иные правоотношения по-разному регулируются национальным законодательством и международным договором, то есть имеют место коллизии национального законодательства и международного договора. В этой ситуации согласно ст. 9 Конституции Украины преимуществом пользуются нормы международного договора, то есть Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Ссылки на решения ЕСПЧ могут также подтверждать положения национального законодательства. В таких случаях судебные решения, которые содержат ссылки на нормы международного права и между-

народные договоры, выглядят более нормативно обоснованно и аргументировано.

Применение решений Европейского суда по правам человека и с точки зрения практического использования судами возможно при условии их доступности. Это задание является непростым, несмотря на прямое указание закона относительно решения указанного вопроса. Дело в том, что решения Европейского суда публикуются только на французском и английском языках, и вопрос их официального перевода в настоящее время не решен окончательно.

Анализируя правовую ситуацию в Украине необходимо сказать, что решения и практика ЕСПЧ, также как и выводы и решения Конституционного суда Украины, в равной мере являются обязательными для исполнения на всей территории Украины. Формально на законодательном уровне этот вопрос решен и гражданско-процессуальное законодательство предусматривает механизмы корректирования судебной практики в связи с принятием решений как ЕСПЧ, так и Конституционным Судом Украины. Согласно ст. 354 ГПК Украины судебное решение по гражданским делам может быть пересмотрено в связи с исключительными обстоятельствами после пересмотра его в кассационном порядке, если оно оспорено по мотивам признания судебного решения международной судебной организацией, юрисдикция которой признана Украиной, таким, которые нарушает международные обязанности Украины. Что касается решений Конституционного Суда Украины, то они должны применяться при рассмотрении гражданских дел, их неприменение может быть основанием для обжалования решения в апелляционном или кассационном порядке [2].

Европейское правосудие, которое стоит над национальными судебными органами, не заменяет указанные органы, а проявляет определенную гибкость, так как принимает решение относительно отдельных дел. Думается, что ЕСПУ удастся выделить руководящие принципы, предназначенные для урегулирования поведения национальных органов власти и особенно, поведения законодателя, других государственных служащих и юристов.

Реформирование судебной системы Украины и принятие 7 июля 2010 года Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» № 2453 – У1 (далее – Закон) существенно повлияло на гражданское судопроизводство Украины в целом, так и на существова-

ние и деятельность такого судебного органа как Верховный Суд Украины в частности.

В соответствии со ст. 354 ГПК стороны и другие лица, принимающие участие в деле, имеют право подать заявление о пересмотре судебного решения по гражданским делам, после их пересмотра в кассационном порядке. Указанное производство, которое осуществляется Верховным Судом Украины, в отличие от ранее существовавшей нормы (ст. 353 ГПК 2004 года) больше не называется производством в связи с исключительными обстоятельствами, хотя по своей сути и характеру и остается таким [3, 167].

Правовыми основаниями для пересмотра Верховным Судом Украины судебных решений в соответствии с положениями ст. 38 Закона и ст. 355 ГПК являются: 1) неодинаковое применение судами кассационной инстанции одних и тех же норм материального права, что привело к принятию разных по содержанию судебных решений вытекающих из схожих правоотношений; 2) установления международным судебным органом, юрисдикция которого признана Украиной, нарушений Украиной международных обязательств при разрешении дела судом. Следует обратить внимание на то обстоятельство, что в отличие от положений ст. 354 ГПК редакции 2004 года, обжалование судебного решения в Верховный Суд Украины было возможным по причине неодинакового применения одних и тех же положений закона. В указанной ст. 355 ГПК четко указано неодинаковое применение положений какой именно нормы (одних и тех же норм материального права) может послужить причиной для пересмотра решений Верховным Судом Украины. Думается, что такое уточнение оснований для пересмотра судебных решений Верховным Судом Украины является оправданным, так как, с одной стороны далеко не все общественные отношения, складывающиеся между отдельными субъектами, регулируются непосредственно положениями закона. Есть такие, которые урегулированы нормами других нормативных актов, не имеющих высшей юридической силы, но это не означает, что неодинаковое их применение судами кассационной инстанции при вынесении разных по содержанию судебных решений не может привести к их соответствующему пересмотру Верховным Судом Украины. С другой стороны, не всегда соответствующие отношения вообще урегулированы какими либо конкретными нормами, бывают случаи применения аналогии закона или аналогии права и

возникает вопрос, как быть в случае, если разные по содержанию решения кассационных инстанций базируются на неодинаковом применении аналогии закона или аналогии нормы права для регулирования схожих правоотношений? Если воспринимать указанную норму ст.354 ГПК буквально, то такие случаи принятия кассационным судом решений не могут пересматриваться Верховным Судом Украины.

Что касается заявлений о пересмотре судебных решений по основанию, предусмотренному п.2 ст. 355 ГПК, то в соответствии с п.3 ст.38 Закона и п.2 ст.354 ГПК, они могут подаваться только лицом в отношении которого вынесено решение международным судебным органом, юрисдикция которого признана Украиной, когда стало известно о приобретении этим решением статуса окончательного. В связи с этим возникает вопрос: зачем лицу в пользу которого вынесено решение международного суда, повторно рассматривать это дело в Верховном Суде Украины и как следствие, в случае удовлетворения такого заявления Верховным Судом Украины, повторно рассматривать дело в суде, которым было постановлено обжалуемое решение, если решения Европейского Суда носят обязательный характер и должны выполняться на всей территории Украины без пересмотра их Верховным Судом Украины. Думается, что было бы более правильным предусмотреть в п.2 ст.354 ГПК возможность обращения с соответствующим заявлением в Верховный Суд Украины другим лицам, если их дела, которые вытекают из схожих правоотношений были по разному разрешены кассационными судами, на основании одних и тех же норм материального права и которые были признаны международным судом такими что не соответствуют международным принципам, закрепленным международными договорами, и свидетельствуют о нарушении Украиной своих международных обязательств.

Исходя из положений ст. 355, ч.2 ст. 327 ГПК в редакции 2004 года, жалоба на пересмотр дела в связи с исключительными обстоятельствами подавалась непосредственно в Верховный Суд Украины по правилам подачи кассационной жалобы. Указанное обстоятельство только лишний раз подчеркивало тот факт, что пересмотр гражданского дела по исключительным обстоятельствам это ни что иное как разновидность кассации, а если быть более точными, то повторная кассация по одному и тому же гражданскому делу. Вопрос допуска к такому виду производства осу-

ществлялась Судебной палатой по гражданским делам Верховного Суда Украины, которая и выносила соответствующее постановление, пользуясь множеством полномочий по разрешению дела. На сегодняшний день, заявление по пересмотру судебных решений по гражданскому делу Верховным Судом Украины подается заинтересованными лицами через суд кассационной инстанции – Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел (ст. 358 ГПК), который осуществляет проверку соответствия заявления требованиям ГПК (ст. 359) и решает вопрос о возможности допуска дела к производству в Верховном Суде Украины (ст. 360 ГПК). О допуске дела к производству либо отказе в допуске Высший специализированный суд на протяжении 15 дней с момента поступления такого заявления принимает соответствующее обоснованное определение. Определение принимается без уведомления и вызова лиц, принимающих участие в деле. В случае допуска дела к производству в Верховном Суде Украины, определение вместе с заявлением о пересмотре судебного решения и прилагаемыми документами к нему направляется Высшим специализированным судом по рассмотрению гражданских и уголовных дел в Верховный Суд Украины на протяжении пяти дней со дня его принятия. Копия определения о допуске дела направляется вместе с копией заявления лицам, которые берут участие в деле, а в случае отказа в допуске – лицу, которое подало заявление.

Несмотря на то, что в законе ничего не сказано о возможности или невозможности обжалования указанного определения Высшего специализированного суда, необходимо учитывать, что решения суда о допуске к производству по пересмотру судебного решения Верховным Судом Украины или отказе в таком допуске является окончательным и обжалованию не подлежит. Имеется ввиду, несомненно, отсутствие возможности обжаловать определение суда в судебные органы судебной системы Украины. Что касается обжалование указанного определения как и любого другого решения суда в Европейский суд в случае нарушения законных прав и охраняемых законом интересов человека, то этот вопрос к настоящему моменту не урегулирован действующим гражданско-процессуальным законодательством. [3, 166]

Подводя итоги, необходимо обратить внимание на то, что нормы действующего ГПК по пересмотру судебных решений по гражданским делам Верховным Судом Украины являются безусловно

более прогрессивными по сравнению с нормами ГПК редакции 2004 года, до внесения в него соответствующих изменений согласно Закону Украины от 7 июля 2010 года, № 2453-У1 и в большей части соответствуют требованиям Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод и сложившейся практике Европейского Суда по правам человека.

Литература:

1. Европейский суд по правам человека. Избранные решения: в 2 т.1. – М.: НОРМА, 2000.
2. Конституційний суд України: Рішення, Висновки. 2002 – 2003. – К.; Юрінком Інтер. – 2004, – С.243
3. Минченко Р. Н. Окремі аспекти провадження щодо перегляду Верховним Судом України судових рішень // Матеріали Міжнародної наукової конференції, присвяченої пам'яті Ю. С. Червоного: Актуальні проблеми права та процесу (Одеса, 17 грудня 2010р.). – Одеса: Фенікс. – 2010 – 290с.